

VERIFIKAČNÝ DOKUMENT

vyhotovený podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 315/2016 Z.z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o RPVS“)

Partner verejného sektora:

Obchodné meno: **TOPHOLZ, s.r.o.**
Sídlo: Družstevná 501, 956 19 Krnáč, Slovenská republika
Identifikačné číslo: 36 549 738
Právna forma: spoločnosť s ručením obmedzeným
Registrácia: Obchodný register Okresného súdu Nitra, oddiel: Sro, vložka číslo: 13515/N
Štatutárny orgán: Ján Chvála, konateľ konajúci samostatne

(ďalej len „Partner VS“)

Oprávnená osoba:

Obchodné meno: **AG LEGAL s.r.o.**
Sídlo: Landererova 8, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika
Identifikačné číslo: 50 326 511
Právna forma: spoločnosť s ručením obmedzeným
Registrácia: Obchodný register Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 111128/B
Štatutárny orgán: JUDr. Linda Balháreková, konateľka konajúca samostatne
Mgr. Andrej Gálik, konateľ konajúci samostatne

(ďalej len „Oprávnená osoba“)

1. Úvodné ustanovenia:

- 1.1. Predmetom tohto verifikačného dokumentu je identifikácia konečného užívateľa výhod / konečných užívateľov výhod Partnera VS podľa ust. § 6a zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „AML Zákon“) a/alebo overenie identifikácie konečného užívateľa výhod / konečných užívateľov výhod Partnera VS.

2. Relevantné skutočnosti:

- 2.1. Dňa 17.05.2017 bol vykonaný prvozápis Partnera VS do Registra partnerov verejného sektora.

2.2. Pred vyhotovením tohto verifikačného dokumentu bolo posledné overenie identifikácie konečného užívateľa výhod / konečných užívateľov výhod Partnera VS uskutočnené zo strany Oprávnenej osoby na základe verifikačného dokumentu zo dňa 20.02.2021.

2.3. Ďalšie relevantné skutočnosti:

- Partner VS má základné imanie 1.562.625,- EUR,
- štatutárnym orgánom Partnera VS je konateľ Partnera VS Ján Chvála, ktorý koná menom Partnera VS samostatne,
- Partner VS má štyroch (4) spoločníkov, a to:
 - a) **Jána Chválu**, s trvalým bydliskom Sedmíkrásková 42/2354, 955 01 Topoľčany, Slovenská republika, dátum narodenia: 16.04.1965, štátna príslušnosť: Slovenská republika (ďalej len „**Ján Chvála**“), ktorý sa na základnom imaní Partnera VS podieľa peňažným vkladom vo výške 433.181,- EUR, ktorému podľa článku 4 bod 4.2. spoločenskej zmluvy Partnera VS zodpovedá obchodný podiel vo výške **34 %**,
 - b) **Karola Káčerika**, s trvalým bydliskom Pod Hájom 229/26, 956 33 Chynorany, Slovenská republika, dátum narodenia: 16.04.1973, štátna príslušnosť: Slovenská republika (ďalej len „**Karol Káčerík**“), ktorý sa na základnom imaní Partnera VS podieľa peňažným vkladom vo výške 433.181,- EUR, ktorému podľa článku 4 bod 4.2. spoločenskej zmluvy Partnera VS zodpovedá obchodný podiel vo výške **34 %**²,
 - c) **spoločnosť SEQUANA, spol. s r.o.**, so sídlom Radvanská 20, 811 01 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, identifikačné číslo: 35 862 751, registrovanú v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 29336/B (ďalej len „**spoločnosť SEQUANA**“), ktorá sa na základnom imaní Partnera VS podieľa vkladom vo výške 600.000,- EUR, ktorému podľa článku 4 bod 4.2. spoločenskej zmluvy Partnera VS zodpovedá obchodný podiel vo výške **25 %**³ a
 - d) **spoločnosť EKO – SK, s.r.o.**, so sídlom Šimonoviarska 1119/28, 958 03 Partizánske, Slovenská republika, identifikačné číslo: 31 102 395, registrovanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka číslo: 19085/R (ďalej len „**spoločnosť EKO – SK**“), ktorá sa na

¹ Ak by spoločenská zmluva Partnera VS neobsahovala odlišnú úpravu, obchodný podiel Jána Chválu by podľa dispozitívneho ust. § 114 ods. 1 druhá veta zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), dosahoval výšku 27,72 %.

² Ak by spoločenská zmluva Partnera VS neobsahovala odlišnú úpravu, obchodný podiel Karola Káčerika by podľa dispozitívneho ust. § 114 ods. 1 druhá veta Obchodného zákonníka dosahoval výšku 27,72 %.

³ Ak by spoločenská zmluva Partnera VS neobsahovala odlišnú úpravu, obchodný podiel spoločnosti SEQUANA by podľa dispozitívneho ust. § 114 ods. 1 druhá veta Obchodného zákonníka dosahoval výšku 38,40 %.

základnom imaní Partnera VS podieľa vkladom vo výške 96.263,- EUR, ktorému podľa článku 4 bod 4.2. spoločenskej zmluvy Partnera VS zodpovedá obchodný podiel vo výške 7 %⁴,

- podľa článku 4 bod 4.3. spoločenskej zmluvy Partnera VS platí, že výškou obchodného podielu sa riadi podiel spoločníka Partnera VS na zisku,
- podľa článku 9 bod 9.1. tretia veta spoločenskej zmluvy Partnera VS platí, že spoločník Partnera VS má pri hlasovaní na valnom zhromaždení Partnera VS jeden (1) hlas na každé jedno (1) percento svojho obchodného podielu,
- podľa článku 9 bod 9.4. spoločenskej zmluvy Partnera VS platí, že na prijatie akýchkoľvek rozhodnutí valného zhromaždenia Partnera VS je vždy potrebný súhlas 100 % hlasov všetkých spoločníkov Partnera VS,
- Ján Chvála ako spoločník Partnera VS má podiel na hlasovacích právach na valnom zhromaždení Partnera VS vo výške 34 % hlasov vo vzťahu ku všetkým hlasom všetkých spoločníkov Partnera VS a podiel na zisku Partnera VS vo výške 34 %,
- Karol Káčerík ako spoločník Partnera VS má podiel na hlasovacích právach na valnom zhromaždení Partnera VS vo výške 34 % hlasov vo vzťahu ku všetkým hlasom všetkých spoločníkov Partnera VS a podiel na zisku Partnera VS vo výške 34 %,
- spoločnosť SEQUANA ako spoločník Partnera VS má podiel na hlasovacích právach na valnom zhromaždení Partnera VS vo výške 25 % hlasov vo vzťahu ku všetkým hlasom všetkých spoločníkov Partnera VS a podiel na zisku Partnera VS vo výške 25 %,
- spoločnosť EKO – SK ako spoločník Partnera VS má podiel na hlasovacích právach na valnom zhromaždení Partnera VS vo výške 7 % hlasov vo vzťahu ku všetkým hlasom všetkých spoločníkov Partnera VS a podiel na zisku Partnera VS vo výške 7 %,
- spoločnosť SEQUANA má základné imanie 9.958,175664 EUR,
- štatutárnym orgánom spoločnosti SEQUANA je konateľ spoločnosti SEQUANA Ing. Andrej Binder konajúci menom spoločnosti SEQUANA samosťatne,
- spoločnosť SEQUANA má dvoch (2) spoločníkov, a to:
 - a) Ing. Martina Bindera, s trvalým bydliskom Radvanská 20, 811 01 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, dátum narodenia: 07.09.1987, štátna príslušnosť: Slovenská republika (ďalej len „Ing. Martin Binder“), ktorý sa na základnom imaní spoločnosti SEQUANA podieľa vkladom vo výške 4.979,087832 EUR, ktorému podľa článku 6. bod 6.1. v spojení s článkom 10. bod 10.1. spoločenskej zmluvy spoločnosti SEQUANA zodpovedá obchodný podiel

⁴ Ak by spoločenská zmluva Partnera VS neobsahovala odlišnú úpravu, obchodný podiel spoločnosti EKO – SK by podľa dispozitívneho ust. § 114 ods. 1 druhá veta Obchodného zákonníka dosahoval výšku 6,16 %.

vo výške 50 %, a teda nepriamy obchodný podiel v Partnerovi VS a nepriamy podiel na hlasovacích právach v Partnerovi VS vo výške 12,50 %⁵ a

- b) Ing. Andreja Bindera, s trvalým bydliskom Radvanská 20/2760, 811 01 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, dátum narodenia: 04.07.1986, štátna príslušnosť: Slovenská republika (ďalej len „Ing. Andrej Binder“), ktorý sa na základnom imaní spoločnosti SEQUANA podieľa vkladom vo výške 4.979,087832 EUR, ktorému podľa článku 6. bod 6.1. v spojení s článkom 10. bod 10.1. spoločenskej zmluvy spoločnosti SEQUANA zodpovedá obchodný podiel vo výške 50 %, a teda nepriamy obchodný podiel v Partnerovi VS a nepriamy podiel na hlasovacích právach v Partnerovi VS vo výške 12,50 %,
- podľa článku 11. bod 11.7. spoločenskej zmluvy spoločnosti SEQUANA platí, že počet hlasov každého spoločníka spoločnosti SEQUANA sa určuje pomerom hodnoty jeho vkladu k výške základného imania spoločnosti SEQUANA,
 - podľa článku 11. bod 11.8. prvá veta spoločenskej zmluvy spoločnosti SEQUANA platí, že valné zhromaždenie spoločnosti SEQUANA je uznaťaschopné, ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň polovicu všetkých hlasov. Podľa článku 11. bod 11.9. spoločenskej zmluvy spoločnosti SEQUANA platí, že na prijatie rozhodnutí valného zhromaždenia spoločnosti SEQUANA je potrebný súhlas prostej väčšiny prítomných spoločníkov spoločnosti SEQUANA, s výnimkou rozhodnutí vymenovaných v článku 11. bod 11.10. spoločenskej zmluvy spoločnosti SEQUANA na ktorých prijatie sa vyžaduje súhlas 2/3 väčšiny hlasov všetkých spoločníkov spoločnosti SEQUANA,
 - spoločnosť EKO – SK má základné imanie 6.640,- EUR,
 - štatutárnym orgánom spoločnosti EKO – SK je konateľ spoločnosti EKO – SK Ing. Jozef Vačko konajúci menom spoločnosti EKO – SK samosťatne,
 - spoločnosť EKO – SK má jediného spoločníka, a to Ing. Jozefa Vačka, s trvalým bydliskom Malé Uherce 290/9, 958 03 Partizánske, Slovenská republika, dátum narodenia: 27.02.1960, štátna príslušnosť: Slovenská republika (ďalej len „Ing. Jozef Vačko“), ktorý sa na základnom imaní spoločnosti EKO – SK podieľa vkladom vo výške 6.640,- EUR, ktorému zodpovedá obchodný podiel vo výške 100 %, a teda nepriamy obchodný podiel v Partnerovi VS a nepriamy podiel na hlasovacích právach v Partnerovi VS vo výške 7 %.

3. Identifikácia konečných užívateľov výhod:

- 3.1. Oprávnená osoba verifikovala identifikáciu konečných užívateľov výhod Partnera VS ku dňu 31.12.2021 a identifikovala ako konečných užívateľov výhod Partnera VS nasledovné fyzické osoby:

⁵ Nepriamy obchodný podiel v Partnerovi VS a od neho odvodený nepriamy podiel na hlasovacích právach v Partnerovi VS bol vypočítaný za analogického použitia ust. § 2 písm. o) bod 1. zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého platí, že nepriamy podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach sa vypočíta súčinom percentuálnej výšky priamych podielov vydelených stomi a takto vypočítaný výsledok sa vynásobí stomi.

- a) Ján Chvála, s trvalým bydliskom Sedmíkrásková 42/2354, 955 01 Topoľčany, Slovenská republika, dátum narodenia: 16.04.1965, štátna príslušnosť: Slovenská republika, uvedená osoba nie je verejným funkcionárom vykonávajúci funkciu v Slovenskej republike,
- b) Karol Káčerík, s trvalým bydliskom Pod Hájom 229/26, 956 33 Chynorany, Slovenská republika, dátum narodenia: 16.04.1973, štátna príslušnosť: Slovenská republika, uvedená osoba nie je verejným funkcionárom vykonávajúci funkciu v Slovenskej republike,
- c) Ing. Martin Binder, s trvalým bydliskom Radvanská 20, 811 01 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, dátum narodenia: 07.09.1987, štátna príslušnosť: Slovenská republika, uvedená osoba nie je verejným funkcionárom vykonávajúci funkciu v Slovenskej republike,
- d) Ing. Andrej Binder, s trvalým bydliskom Radvanská 20/2760, 811 01 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, dátum narodenia: 04.07.1986, štátna príslušnosť: Slovenská republika, uvedená osoba nie je verejným funkcionárom vykonávajúci funkciu v Slovenskej republike
- e) Ing. Jozef Vačko, s trvalým bydliskom Malé Uhroce 290/9, 958 03 Partizánske, Slovenská republika, dátum narodenia: 27.02.1960, štátna príslušnosť: Slovenská republika, uvedená osoba nie je verejným funkcionárom vykonávajúci funkciu v Slovenskej republike.

4. Odôvodnenie identifikácie konečných užívateľov výhod:

- 4.1. Oprávnená osoba identifikovala Jána Chvála ako konečného užívateľa výhod Partnera VS v súlade s ust. § 6a ods. 1 písm. a) bod 1. AML Zákona, pretože samostatne má priamy podiel na základnom imaní Partnera VS a hlasovacích právach na valnom zhromaždení Partnera VS najmenej 25 %.

Ján Chvála má priamy podiel na základnom imaní Partnera VS vo výške 34 % a takisto priamy podiel na hlasovacích právach na valnom zhromaždení Partnera VS vo výške 34 %.

- 4.2. Oprávnená osoba identifikovala Karola Káčerika ako konečného užívateľa výhod Partnera VS v súlade s ust. § 6a ods. 1 písm. a) bod 1. AML Zákona, pretože samostatne má priamy podiel na základnom imaní Partnera VS a hlasovacích právach na valnom zhromaždení Partnera VS najmenej 25 %.

Karol Káčerík má priamy podiel na základnom imaní Partnera VS vo výške 34 % a takisto priamy podiel na hlasovacích právach na valnom zhromaždení Partnera VS vo výške 34 %.

- 4.3. Oprávnená osoba identifikovala Ing. Martina Bindera ako konečného užívateľa výhod Partnera VS v súlade s ust. § 6a ods. 1 prvá veta pred bodkočiarkou AML Zákona, pretože ho možno považovať za osobu, ktorá kontroluje Partnera VS z nasledovných dôvodov:

- i. spoločnosť SEQUANA je spoločníkom Partnera VS, ktorá má 25 %-ný obchodný podiel na základnom imaní Partnera VS i na hlasovacích právach na valnom zhromaždení Partnera VS,
- ii. na prijatie akéhokoľvek rozhodnutia valného zhromaždenia Partnera VS sa v zmysle článku 9 bod 9.4 spoločenskej zmlúvy Partnera VS vyžaduje 100 % hlasov všetkých spoločníkov Partnera VS,

- iii. to znamená, že (i) bez súhlasu spoločnosti SEQUANA nemôže byť prijaté žiadne rozhodnutie valného zhromaždenia Partnera VS a naopak (ii) spoločnosť SEQUANA svojím nesúhlasom dokáže zabrániť prijatiu akéhokoľvek rozhodnutia valného zhromaždenia Partnera VS (čo možno označiť ako právo veta),
 - iv. spoločnosť SEQUANA má dvoch spoločníkov (Ing. Martina Bindera a Ing. Andreja Bindera), z ktorých každý má 50 %-ný obchodný podiel na základnom imaní spoločnosti SEQUANA i na hlasovacích právach na valnom zhromaždení spoločnosti SEQUANA,
 - v. podľa článku 11. body 11.8. až 11.10. spoločenskej zmluvy SEQUANA sa v závislosti od typu rozhodnutia vyžaduje na prijatie rozhodnutí valného zhromaždenia spoločnosti SEQUANA súhlas jednoduchej väčšiny prítomných spoločníkov spoločnosti SEQUANA (za účasti spoločníkov spoločnosti SEQUANA majúcich aspoň polovicu hlasov zo všetkých hlasov spoločníkov spoločnosti SEQUANA) alebo súhlas spoločníkov spoločnosti SEQUANA majúcich aspoň dvojtretinovú väčšinu hlasov zo všetkých hlasov všetkých spoločníkov spoločnosti SEQUANA,
 - vi. to znamená, že v prípade účasti oboch spoločníkov na valnom zhromaždení spoločnosti SEQUANA bude platiť, že (i) bez súhlasu Ing. Martina Bindera nemôže byť prijaté žiadne rozhodnutie valného zhromaždenia spoločnosti SEQUANA (vrátane rozhodnutia o kreovaní štatutárneho orgánu spoločnosti SEQUANA) a naopak (ii) Ing. Martin Binder svojím nesúhlasom dokáže zabrániť prijatiu akéhokoľvek rozhodnutia valného zhromaždenia spoločnosti SEQUANA, (čo možno opäť označiť ako právo veta),
 - vii. zhrňujúc vyššie uvedené možno uzavrieť, že Ing. Martin Binder nepriamo kontroluje Partnera VS, pretože bez súhlasu spoločnosti SEQUANA nemôže byť prijaté žiadne rozhodnutie valného zhromaždenia Partnera VS, pričom kreovať štatutárny orgán spoločnosti SEQUANA, ako aj prijímať akékoľvek ďalšie rozhodnutia valného zhromaždenia spoločnosti SEQUANA možno v prípade účasti oboch spoločníkov na valnom zhromaždení spoločnosti SEQUANA len so súhlasom Ing. Martina Bindera. Uvedenú závislosť valného zhromaždenia Partnera VS od spoločnosti SEQUANA a závislosť valného zhromaždenia spoločnosti SEQUANA od Ing. Martina Bindera možno označiť za vzťah kontroly, a teda za naplnenie všeobecnej definície konečného užívateľa výhod podľa ust. § 6a ods. 1 prvá veta pred bodkočiarkou AML Zákona, podľa ktorej (mysliac tým všeobecnú definíciu konečného užívateľa výhod) je konečným užívateľom výhod aj fyzická osoba, ktorá skutočne kontroluje právnickú osobu (v danom prípade Partnera VS).
- 4.4. Oprávnená osoba identifikovala Ing. Andreja Bindera ako konečného užívateľa výhod Partnera VS v súlade s ust. § 6a ods. 1 prvá veta pred bodkočiarkou AML Zákona, pretože ho možno považovať za osobu, ktorá kontroluje Partnera VS, a to z identických dôvodov, aké sú uvedené pri Ing. Martinovi Binderovi.
- 4.5. Oprávnená osoba identifikovala Ing. Jozefa Vačka ako konečného užívateľa výhod Partnera VS v súlade s ust. § 6a ods. 1 prvá veta pred bodkočiarkou AML Zákona, pretože ho možno považovať za osobu, ktorá kontroluje Partnera VS z nasledovných dôvodov:
- i. spoločnosť EKO – SK je spoločníkom Partnera VS, ktorý má 7 %-ný obchodný podiel na základnom imaní Partnera VS i na hlasovacích právach na valnom zhromaždení Partnera VS,

- ii. na prijatie akéhokoľvek rozhodnutia valného zhromaždenia Partnera VS sa zmysle článku 9 bod 9.4. spoločenskej zmluvy Partnera VS vyžaduje 100 % hlasov všetkých spoločníkov Partnera VS,
 - iii. to znamená, že (i) bez súhlasu spoločnosti EKO – SK nemôže byť prijaté žiadne rozhodnutie valného zhromaždenia Partnera VS a naopak (ii) spoločnosť EKO – SK svojím nesúhlasom dokáže zabrániť prijatiu akéhokoľvek rozhodnutia valného zhromaždenia Partnera VS (čo možno označiť za právo veta),
 - iv. spoločnosť EKO – SK má jediného spoločníka (Ing. Jozefa Vačka), ktorý má 100 %-ný obchodný podiel na základnom imaní spoločnosti EKO – SK i na hlasovacích právach na valnom zhromaždení spoločnosti EKO – SK,
 - v. to znamená, že výlučne Ing. Jozef Vačko môže ako jediný spoločník spoločnosti EKO – SK vykonávajúci pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti EKO – SK prijímať rozhodnutia v pôsobnosti valného zhromaždenia spoločnosti EKO – SK (vrátane rozhodnutia o kreovaní štatutárneho orgánu spoločnosti EKO – SK),
 - vi. zhrňujúc vyššie uvedené možno uzavrieť, že Ing. Jozef Vačko nepriamo kontroluje Partnera VS, pretože bez súhlasu spoločnosti EKO – SK nemôže byť prijaté žiadne rozhodnutie valného zhromaždenia Partnera VS, pričom kreovať štatutárny orgán spoločnosti EKO – SK, ako aj prijímať akékoľvek ďalšie rozhodnutia v pôsobnosti valného zhromaždenia spoločnosti EKO – SK môže len Ing. Jozef Vačko. Uvedenú závislosť valného zhromaždenia Partnera VS od spoločnosti EKO – SK a závislosť prijímania rozhodnutí v pôsobnosti valného zhromaždenia spoločnosti EKO – SK od Ing. Jozefa Vačka možno označiť za vzťah kontroly, a teda za naplnenie všeobecnej definície konečného užívateľa výhod podľa ust. § 6a ods. 1 prvá veta pred bodkočiarkou AML Zákona, podľa ktorej (mysliac tým všeobecnú definíciu konečného užívateľa výhod) je konečným užívateľom výhod aj fyzická osoba, ktorá skutočne kontroluje právnickú osobu (v danom prípade Partnera VS).
- 4.6. Oprávnená osoba má za to, že okrem osôb uvedených v bode 3.1. v spojení s bodmi 4.1. až 4.5. žiadna ďalšia fyzická osoba (samostatne ani spolu s inými) nespĺňa kritériá uvedené v ust. § 6a ods. 1 písm. a) body 1. až 4. AML Zákona ani ust. § 6a ods. 3 AML Zákona.

Oprávnená osoba má za to, že žiadna ďalšia fyzická osoba nespĺňa:

- a) definíčné kritérium konečného užívateľa výhod podľa ust. § 6a ods. 1 písm. a) bod 1. AML Zákona, pretože žiadna ďalšia fyzická osoba **samostatne nemá priamy ani nepriamy podiel** na základnom imaní Partnera VS a hlasovacích právach na valnom zhromaždení Partnera VS najmenej 25 %,
- b) definíčné kritérium konečného užívateľa výhod podľa ust. § 6a ods. 1 písm. a) bod 2. AML Zákona, pretože žiadna fyzická osoba **samostatne nemá právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať** štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán Partnera VS alebo akéhokoľvek ich člena.

K uvedenému záveru dospela Oprávnená osoba na základe nasledujúcich skutočností, že Partner VS má jedného (1) konateľa, pričom dozorná rada Partnera VS nebola ustanovená. Právo vymenovať a odvolať konateľa Partnera VS má valné zhromaždenie Partnera VS. Na prijatie

rozhodnutia valného zhromaždenia o vymenovaní a/alebo odvolaní konateľa Partnera VS sa vyžaduje 100 % hlasov všetkých spoločníkov Partnera VS,

- c) definíčné kritérium konečného užívateľa výhod podľa ust. § 6a ods. 1 písm. a) bod 3. AML Zákona, pretože žiadna fyzická osoba **neovláda** Partnera VS iným spôsobom, ako je uvedené v ust. § 6a ods. 1 písm. a) body 1. a 2. AML Zákona.

Iným ovládaním je podľa Výkladového stanoviska č. 8/2015 vydaného dňa 17.12.2015 Úradom pre verejné obstarávanie (ďalej len „**Stanovisko č. 8/2015**“)⁶ napr. skutočný (reálny) výkon väčšiny hlasovacích práv v právnickej osobe (v danom prípade v Partnerovi VS), a to aj sprostredkované prostredníctvom inej právnickej osoby, ktorú konečný užívateľ výhod ovláda (opäť prostredníctvom väčšiny hlasovacích práv v tejto právnickej osobe – medzičlánku).⁷

Žiadna fyzická osoba nevykonáva väčšinu hlasovacích práv v Partnerovi VS prostredníctvom medzičlánku (inej právnickej osoby). Taktiež neexistuje fyzická osoba, ktorá by konala v zhode alebo na základe spoločného postupu s inými osobami a ktorá by spoločne s osobami konajúcimi s ňou v zhode alebo na základe spoločného postupu vykonávala väčšinu hlasovacích práv v Partnerovi VS prostredníctvom nejakého medzičlánku (inej právnickej osoby),

- d) definíčné kritérium konečného užívateľa výhod podľa ust. § 6a ods. 1 písm. a) bod 4. AML Zákona, pretože žiadna fyzická osoba samostatne nemá právo na hospodársky prospech najmenej 25 % z podnikania Partnera VS alebo z inej jeho činnosti.

K uvedenému záveru dospela Oprávnená osoba na základe nasledovných skutočností:

- i. pojem právo na „hospodársky prospech z podnikania alebo inej činnosti“ partnera verejného sektora vykladá Oprávnená osoba ako právo z obratu alebo inej činnosti partnera verejného sektora bez primeraného protiplnenia, ktoré určitej fyzickej osobe vzniklo alebo vznikne na základe iného právneho titulu než právo na podiel na zisku, ktoré (mysliac tým právo na zisku) je dané majetkovou účasťou určitej osoby na základnom imaní partnera verejného sektora,

⁶ Závery uvedené v Stanovisku č. 8/2015 sú použiteľné aj na účely tohto verifikačného dokumentu, keďže v Stanovisku č. 8/2015 Úrad pre verejné obstarávanie bližšie interpretoval, okrem iného, ust. § 12a ods. 1 písm. a) body 1., 2. a 3. zákona č. 25/2008 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 17.04.2016 (ďalej len „Zákon o VO“), ktorých gramatické dikcie sú porovnateľné s gramatickými dikciami ust. § 6a ods. 1 písm. a) body 1., 2. a 3. AML Zákona.

⁷ V Stanovisku č. 8/2015 bola ako príklad pre iné ovládanie právnickej osoby podľa ust. § 12a ods. 1 písm. a) bod 3. Zákona o VO uvedená situácia, že v právnickej osobe A (žiadateľovi o zápis do registra konečných užívateľov výhod) mala právnická osoba B 53 %-ný podiel na hlasovacích právach, v právnickej osobe B mala právnická osoba C 51 %-ný podiel na hlasovacích právach a v právnickej osobe C mala fyzická osoba D 80 %-ný podiel na hlasovacích právach. Úrad pre verejné obstarávanie uzavrel, že hoci fyzická osoba D má na právnickej osobe A len 21,9 %-ný nepriamy podiel na hlasovacích právach, a teda nespĺňa definíciu konečného užívateľa výhod podľa ust. § 12a ods. 1 písm. a) bod 1. Zákona o VO, tak fyzická osoba D spĺňa definíciu konečného užívateľa výhod podľa ust. § 12a ods. 1 písm. a) bod 3. Zákona o VO, pretože na základe reťaze právnických osôb, v ktorých má väčšinový podiel na hlasovacích právach, fakticky ovláda právnickú osobu A.

- ii. výklad pojmu právo na „hospodársky prospech z podnikania alebo inej činnosti“ partnera verejného sektora podľa podbodu i. vyššie korešponduje s názorom odbornej právnej doktríny⁹,
- iii. výklad pojmu právo na „hospodársky prospech z podnikania alebo inej činnosti“ partnera verejného sektora podľa podbodu i. vyššie korešponduje s Výkladovým stanoviskom č. 1/2016 vydaným dňa 15.04.2016 Úradom pre verejné obstarávanie (ďalej len „Stanovisko č. 1/2016“)^{9,10},

⁹ Leontiev, A a Anderle M.: Register konečných užívateľov výhod – stop pre schránkové firmy vo verejnom obstarávaní. In: Bulletin slovenskej advokácie č. 1 – 2/ 2017: „Dôvod zápisu KUV do registra pri právnickej osobe podľa § 11 ods. 1 písm. a) bodu 4 je totožný s dôvodom zápisu KUV pri fyzickej osobe – podnikateľovi podľa § 11 ods. 1 písm. b). Ide o prípady, kedy má fyzická osoba právo na hospodársky prospech z podnikania alebo inej činnosti zapisovaného subjektu vo výške najmenej 25 %. Ak je zapisovaným subjektom právnická osoba, tento hospodársky prospech musí spočívať na skutočnostiach odlišných od skutočností uvedených v predchádzajúcich bodoch § 11 ods. 1 písm. a) (nepôjde napr. o fyzickú osobu, ktorá má právo na hospodársky prospech vo výške 25 % a viac na základe vlastníctva akcií v zapisovanom subjekte). Pod hospodárskym prospechom na podnikaní alebo inej činnosti sa podľa ÚVO rozumie „právo na plnenie vo forme časti z obratu (z podnikania alebo inej podobnej činnosti) právnickej alebo fyzickej osoby (podnikateľa), a to najmenej vo výške 25 %.“ Napriek absencii jej explicitného vyjadrenia v zákone o VO stanovuje ÚVO pri určení KUV podľa tohto bodu ďalšiu podmienku, a to, že uvedené plnenie fyzická osoba získala bez primeraného protiplnenia, t.j. nezískala ho resp. by ho nemohla získať za trhových podmienok. ÚVO zároveň vysvetľuje, že „o primerane protiplnenie nejde najmä v prípade, ak je medzi prijatým plnením a hodnotou protiplnenia zjavný ekonomický nepomer.“

⁹ Závery uvedené v Stanovisku č. 1/2016 sú použiteľné aj na účely tohto verifikačného dokumentu, keďže v Stanovisku č. 1/2016 Úrad pre verejné obstarávanie bližšie interpretoval, okrem iného, ust. § 11 ods. 1 písm. a) bod 4. zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 31.01.2017 (ďalej len „Zákon o VO“), ktoré (rovnako ako ust. § 6a ods. 1 písm. a) bod 4. AML Zákona) používa pojem „hospodársky prospech z podnikania alebo inej činnosti“ právnickej osoby.

¹⁰ Bod VI. Stanoviska č. 1/2016: „Pod právom na hospodársky prospech najmenej 25 % z podnikania alebo inej činnosti uvedenom pri definícii konečného užívateľa výhod v § 11 ods. 1 písm. a) bod 4 a § 11 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je potrebné rozumieť najmä situáciu, keď fyzická osoba (konečný užívateľ výhod) má na základe určitej skutočnosti (napr. akejkoľvek dohody alebo zmluvy), priamo alebo nepriamo (napr. cez obchodnú spoločnosť, ktorej je konečným užívateľom výhod), právo na plnenie vo forme časti z obratu (z podnikania alebo inej podobnej činnosti) právnickej alebo fyzickej osoby (podnikateľa), a to najmenej vo výške 25 %. Súčasne však musí byť splnená aj druhá podmienka, a to, že uvedené plnenie by táto fyzická osoba nezískala (resp. by nemohla získať) za trhových podmienok. To znamená, že ak fyzická osoba (priamo alebo nepriamo) získala od podnikateľa najmenej 25 % z jeho obratu bez toho, aby za to poskytla primerané protiplnenie (napr. dodala tovary alebo služby), musí sa táto fyzická osoba považovať za konečného užívateľa výhod. Za primerané protiplnenie sa považuje protiplnenie, ktorého hodnota sa nachádzala v bežnom rozpätí porovnateľných plnení dostupných na trhu v čase, keď uvedený nárok vznikol. O primerané protiplnenie nejde najmä v prípade, ak je medzi prijatým plnením a hodnotou protiplnenia zjavný ekonomický nepomer. Za zjavný ekonomický nepomer sa považujú najmä prípady, ak je hodnota protiplnenia o viac ako polovicu nižšia ako hodnota prijatého plnenia. Subdodávateľia, resp. ich koneční užívatelia výhod, ak poskytujú svoje tovary, služby alebo stavebné práce za trhových podmienok, sa za konečného užívateľa výhod registrovaného podnikateľa nepovažujú. Do predmetného plnenia pre fyzickú osobu (konečného užívateľa výhod) sa nezapočítavajú zákonné povinnosti právnickej osoby alebo fyzickej osoby (podnikateľa), teda napr. daňové a odvodové povinnosti, výživovacie povinnosti alebo nárok, ktorý vzniká manželovi v súvislosti s bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov. Konečným užívateľom výhod je aj fyzická osoba, ktorá má nadobudnúť uvedené plnenie až v budúcnosti (napr. na základe dlhopisu alebo opčnej

- iv. Oprávnenej osobe nebola oznámená existencia akéhokoľvek právneho titulu, na základe ktorého by akákoľvek tretia osoba mala bez primeraného ekonomického protiplnenia právo na iný hospodársky prospech z podnikania alebo inej činnosti Partnera VS v akejkoľvek výške (a teda už vôbec nie vo výške najmenej 25 %), než je podiel na zisku, na ktorý (mysliac tým podiel na zisku) majú právo výlučne spoločníci Partnera VS z titulu ich podielu na základnom imaní Partnera VS, a to ani sama ani s inou osobou konajúcou / osobami konajúcimi s ňou v zhode alebo na základe spoločného postupu.
- e) definíčné kritérium konečného užívateľa výhod podľa ust. § 6a ods. 3 AML Zákona. To znamená, že neexistuje taká fyzická osoba, ktorá by sama nespĺňala kritérium podľa ust. § 6a ods. 1 písm. a) AML Zákona, avšak spoločne s inou osobou konajúcou s ňou v zhode¹¹ alebo spoločným postupom¹² by spĺňala predmetné kritérium.

Oprávnenej osobe nebola oznámená existencia akejkoľvek dohody o spoločnom postupe alebo titulu zakladajúceho konanie v zhode.

- f) všeobecné definíčné kritérium konečného užívateľa výhod podľa ust. § 6a ods. 1 prvá veta pred bodkočiarkou AML Zákona, pretože okrem osôb uvedených v bodoch 4.3. až 4.5. žiadna fyzická osoba nie je takou osobou, ktorá skutočne ovláda alebo kontroluje Partnera VS, ani takou fyzickou osobou, v prospech ktorej Partner VS vykonáva svoju činnosť alebo obchod¹³.

zmluvy). Neprihliada sa na osobu, ktorá je iba medzičlánkom vo vlastníckej štruktúre právnickej osoby alebo iba medzičlánkom pri neopodstatnenom odčerpávaní prostriedkov z obratu fyzickej osoby (podnikateľa)."

¹¹ Pojem „konanie v zhode“ interpretuje Oprávnená osoba podľa ust. § 66b Obchodného zákonníka.

¹² Pojem „spoločný postup“ interpretuje Oprávnená osoba podľa časti IX. Výkladového stanoviska č. 7/2015 vydaného dňa 27.11.2015 Úradom pre verejné obstarávanie (ďalej len „Stanovisko č. 7/2015“). V Stanovisku č. 7/2015 je uvedená (o.i.) interpretácia ust. § 12a ods. 3 Zákona o VO, v ktorom je (rovnako ako v ust. § 6a ods. 3 AML Zákona) uvedené slovné spojenie „spoločný postup“. Z časti IX. Stanoviska č. 7/2015 implicitne vyplýva, že spoločný postup sa nezakladá na základe náhody (náhodný, neúmyselný rovnaký postup v ad hoc záležitostiach), ale na základe dohody o spoločnom postupe (napr. že hlasovacie práva sa v právnickej osobe budú vykonávať vopred dohodnutým spôsobom).

¹³ Oprávnená osoba k záveru o neexistencii takej fyzickej osoby, v prospech ktorej by Partner VS vykonával svoju činnosť alebo obchod, dospela s prihliadnutím na interpretáciu slovného spojenia „*vykonávanie činnosti alebo obchodu v prospech určitej fyzickej osoby*“, ktorú je potrebné uskutočniť v intenciách logického výkladu, ako aj v intenciách znenia článku 3 bod 6 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (ďalej len „Smernica č. 2015/849“):

- ak by zmyslom všeobecnej definície konečného užívateľa výhod bolo „podchytiť“ všetky fyzické osoby, ktoré majú z činnosti právnickej osoby (v danom prípade Partnera VS) akýkoľvek hospodársky prospech v ľubovoľnej (i minimálnej) výške, stratila by celkom význam konkrétna definícia konečného užívateľa výhod uvedená v ust. § 6a ods. 1 písm. a) bod 1. a bod 4. AML Zákona. Nemalo by totiž význam, aby sa na naplnenie definíčných znakov konečného užívateľa výhod pri konkrétnych definíciách vyžadovalo dosiahnutie určitého kvalifikovaného podielu na hlasovacích právach a základnom imaní (a teda aj na zisku) alebo na hospodárskom prospechu z podnikania

5. Vlastnícká a riadiaca štruktúra Partnera VS:

5.1. Vlastnícká štruktúra Partnera VS:

Súčasťou vlastníckej štruktúry Partnera VS sú nasledovní štyria (4) spoločníci Partnera VS:

- a) Ján Chvála s podielom na základnom imaní Partnera VS vo výške 34 %,
- b) Karol Káčerík s podielom na základnom imaní Partnera VS vo výške 34 %,
- c) spoločnosť SEQUANA s podielom na základnom imaní Partnera VS vo výške 25 %.

Spoločnosť SEQUANA má dvoch (2) spoločníkov – Ing. Martina Bindera a Ing. Andreja Bindera s podielom každého z nich na základnom imaní spoločnosti SEQUANA vo výške 50 %,

- d) spoločnosť EKO – SK s podielom na základnom imaní Partnera VS vo výške 7 %.

Spoločnosť EKO – SK má jedného (1) spoločníka – Ing. Jozefa Vačka s podielom na základnom imaní spoločnosti EKO – SK vo výške 100 %.

5.2. Riadiaca štruktúra Partnera VS:

Súčasťou riadiacej štruktúry Partnera VS je jediný konateľ Partnera VS – Ján Chvála, ktorý koná v mene Partnera VS samostatne.

6. Zoznam verejných funkcionárov vykonávajúcich funkciu v Slovenskej republike, ktorí sú súčasťou vlastníckej štruktúry alebo riadiacej štruktúry Partnera VS:

alebo z inej činnosti právnickej osoby (t.j. kvalifikovaný podiel vo výške 25 %), ak by v zmysle všeobecnej definície bola za konečného užívateľa výhod označená aj akákoľvek osoba majúca z podnikania právnickej osoby minimálny hospodársky prospech (napr. vo výške 0,1 %),

- v dôvodovej správe k Zákonu o RPVS, ktorým bol novelizovaný aj AML Zákon v časti upravujúcej definíciu konečného užívateľa výhod, je uvedené: „Vo všeobecnej časti definície konečného užívateľa výhod návrh zákona vychádza z čl. 3 bod 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES“.
- v zmysle článku 3 bod 6 Smernice č. 2015/849 platí, že „konečný užívateľ výhod je akákoľvek fyzická(-é) osoba(-y), ktorá(-é) skutočne ovláda(-jú) alebo vykonáva(-jú) kontrolu nad klientom, a/alebo fyzická(-é) osoba(-y), v mene ktorej(-ých) sa transakcia alebo činnosť vykonáva (...)“.
- vychádzajúc zo znenia článku 3 bod 6 Smernice č. 2015/849 je možné dospieť k záveru, že účelom všeobecnej definície konečného užívateľa výhod podľa ust. § 6 ods. 1 prvá veta pred bodkočiarkou AML Zákona je identifikovať všetky osoby, v mene ktorých (na účet ktorých) právnická osoba skutočne vykonáva určitú transakciu alebo činnosť, a nie také osoby, ktoré majú alebo môžu mať hospodársky alebo iný prospech v akejkoľvek výške z činnosti alebo obchodov právnickej osoby.

6.1. Oprávnená osoba nemá vedomosť o tom, že by súčasťou vlastníckej štruktúry alebo riadiacej štruktúry Partnera VS bola taká fyzická osoba, ktorá by v Slovenskej republike vykonávala funkciu verejného funkcionára podľa čl. 2 ods. 1 Zákona o ochrane verejného záujmu.

7. Preukázanie splnenia podmienok na zápis vrcholného manažmentu do registra partnerov verejného sektora v prípade partnerov verejného sektora podľa ust. § 4 ods. 5 Zákona o RPVS:

7.1. Partner VS nie je i) emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, ktorý podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa osobitného predpisu [zákon č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov], rovnocenného právneho predpisu členského štátu alebo rovnocenných medzinárodných noriem ani ii) spoločnosťou, ktorú tento emitent priamo alebo nepriamo výlučne majetkovo ovláda a priamo alebo nepriamo výlučne riadi.

7.2. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bode 7.1. tohto verifikačného dokumentu sa ust. § 11 ods. 6 písm. d) Zákona o RPVS neaplikuje.

8. Vyhlásenie Oprávnenej osoby podľa ust. § 11 ods. 6 písm. e) Zákona o RPVS:

8.1. Oprávnená osoba vyhlasuje, že skutočnosti uvedené v tomto verifikačnom dokumente zodpovedajú ňou skutočne zistenému stavu.

V Bratislave, dňa 08.02.2022

AG LEGAL s.r.o.
Landererova 8
811 09 Bratislava
IČO: 50 326 511

AG LEGAL s.r.o., menom ktorej koná
Mgr. Andrej Gálik, konateľ a advokát